

# Roczne sprawozdanie z działalności fundacji

za rok 2019

- Sprawozdawca wypełnia tylko przeznaczone dla niego białe pola;
- We wszystkich polach, w których nie będą wpisane odpowiednie informacje, należy wstawić pojedynczy znak myślnika (-).
- W polach wyboru należy wstawić pojedynczy znak X

## I. Dane fundacji

1. Nazwa fundacji	FUNDACJA "CLIENTEARTH PRAWNICY DLA ZIEMI"				
2. Adres siedziby i dane kontaktowe	Kraj: Polska	Województwo: mazowieckie	Powiat: Warszawa		
	Gmina: Warszawa	Ulica: Mokotowska	Nr domu: 33/35		
	Nr lokalu:	Miejscowość: Warszawa	Kod pocztowy: 00-560		
	Nr telefonu: 22 307 0190	e-mail: info@clientearth.org	Nr faksu: -		
Adres do korespondencji jeżeli jest inny niż adres siedziby:					
3. REGON:	14256439100000	4. Data wpisu w KRS:	01.09.2010	5. Nr KRS:	0000364218
6. Dane członków zarządu fundacji (wg aktualnego wpisu w KRS)	Imię i nazwisko		Funkcja		
	Marcin Marian Stoczkiewicz		Prezes Zarządu		
	Simon Fletcher		Członek Zarządu		
Amy Rose		Członek Zarządu			

## II. Charakterystyka działalności fundacji w okresie sprawozdawczym

### 1. Określenie celów statutowych fundacji (ze statutu)

Do celów Fundacji należą:

- a) tworzenie warunków korzystnych dla kształtowania środowiska naturalnego, jego odnowy, ochrony, utrzymywania i przywracania elementów przyrodniczych do stanu właściwego, w tym dla ochrony zdrowia ludzkiego i pożytku publicznego, w szczególności propagowanie i promowanie kształtowania środowiska naturalnego, jego odnowy, ochrony, utrzymywania i przywracania elementów przyrodniczych do stanu właściwego, w tym dla ochrony zdrowia ludzkiego i pożytku publicznego;
- b) wspieranie edukacji, inicjatyw i postaw nastawionych na ochronę środowiska;
- c) działalność na rzecz organizacji, instytucji, osób prawnych i fizycznych zajmujących się ochroną środowiska;
- d) propagowanie nowoczesnych technologii zmierzających do ochrony środowiska

2. Zasady, formy i zakres działalności statutowej z podaniem realizacji celów statutowych (*opis rzeczywiście prowadzonej działalności statutowej w roku sprawozdawczym*)

Cele Fundacji:

- a) tworzenie warunków korzystnych dla kształtowania środowiska naturalnego, jego odnowy, ochrony, utrzymywania i przywracania elementów przyrodniczych do stanu właściwego, w tym dla ochrony zdrowia ludzkiego i pożytku publicznego, w szczególności propagowanie i promowanie kształtowania środowiska naturalnego, jego odnowy, ochrony, utrzymywania i przywracania elementów przyrodniczych do stanu właściwego, w tym dla ochrony zdrowia ludzkiego i pożytku publicznego;
- b) wspieranie edukacji, inicjatyw i postaw nastawionych na ochronę środowiska;
- c) działalność na rzecz organizacji, instytucji, osób prawnych i fizycznych zajmujących się ochroną środowiska;
- d) propagowanie nowoczesnych technologii zmierzających do ochrony środowiska.

Działania Fundacji w 2019 roku:

- 1) Fundacja oceniała zgodność z prawem, potencjalne skutki prawne i środowiskowe oraz wpływ na niskoemisyjną transformację sektora energetycznego następujących propozycji legislacyjnych:
  1. Projektu nowelizacji ustawy o OZE z dnia 25 lutego 2019 roku (uwagi do pobrania na stronie: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/uwagi-do-projektu-nowelizacji-ustawy-o-oze-z-dnia-25-lutego-2019-roku/>).
  2. Projektu nowelizacji prawa geologicznego i górniczego (druk sejmowy nr 3818);
- 2) Fundacja kontynuowała działania prawne przeciwko budowie gazociągu Nord Stream 2:
  1. W lipcu Fundacja złożyła w ramach konsultacji publicznych uwagi do Duńskiej Agencji Energetycznej dotyczące wpływu podmorskiego gazociągu Nord Stream 2 na siedliska i klimat Morza Bałtyckiego w duńskiej wyłącznej strefie ekonomicznej.
  2. W sierpniu 2019 r. Najwyższy Sąd Administracyjny Finlandii częściowo uchylił orzeczenie sądu pierwszej instancji i uznał, że Fundacja miała prawo zaskarżyć budowę rurociągu Nord Stream 2 na mocy fińskiego prawa wodnego pomimo tego, że jest zarejestrowana w Polsce. Najwyższy Sąd Administracyjny jednocześnie utrzymał w mocy decyzję regionalnych władz kraju, które zgodziły się na poprowadzenie przez fińską wyłączną strefę ekonomiczną rurociągu Nord Stream 2, rozpoznając jednak, że inwestycja ma negatywny wpływ na siedliska ssaków morskich i ptactwo w tym rejonie.
  3. We wrześniu 2019 r. Fundacja złożyła powiadomienie przeciwko Szwecji do komitetu ds. przestrzegania Konwencji z Aarhus w związku z odmową Naczelnego Sądu Administracyjnego Szwecji przyznania Fundacji legitymacji do skarżenia decyzji pozwalającej na budowę gazociągu Nord Stream 2. Fundacja argumentuje, że inwestycja może mieć wpływ na stan środowiska w Polsce i zwraca uwagę na strukturalne wady w szwedzkim prawie, w którym zarówno legislacja, jak i orzecznictwo nie zapewniają przejrzystych i spójnych ram dla wdrożenia postanowień konwencji z Aarhus i utrudniają zagranicznym organizacjom pozarządowym dostęp do procedury odwoławczej przed sądem w celu zakwestionowania decyzji, działań lub zaniechań mających wpływ na środowisko naturalne.
- 3) Fundacja kontynuowała kampanię „ico2dalej”, której celem jest zwrócenie uwagi na problem zmian klimatycznych oraz rolę największego jednostkowego emitenta gazów cieplarnianych w Polsce – elektrowni Bełchatów – na pogłębianie się problemu zmian klimatycznych i innych problemów środowiskowych, a także potencjalny pozytywny przykład, jaki elektrownia może dać innym instalacjom energetycznym emitującym gazy cieplarniane poprzez przygotowanie planu i realizację odchodzenia od wydobycia i spalania wysokoemisyjnych paliw. W ramach kampanii Fundacja wraz z partnerami opublikowała krótkometrażowy film dokumentalny „The Lost Seasons”, zorganizowała otwartą debatę poświęconą zmianom klimatu z udziałem dziennikarza Adama Wajraka, klimatologa, Marcina Popkiewicza, Aleksandry Stanisławskiej z czaynauka.pl, blogerki Kasi Gandor, prawnika i prezesa fundacji ClientEarth, Marcina Stoczkiewicza, dyrektora kreatywnego agencji oS3, Radka Dudzica i CEO Papaya Films, Kacpra Sawickiego, a także zbierała podpisy pod petycją do PGE GiEK o rozpoczęcie starań, by zmniejszyć emisję CO<sub>2</sub> w Elektrowni Bełchatów. Apel wraz z 10 000 podpisów został przekazany władzom spółki przez inicjatywę społeczną „Rodzice dla Klimatu” w sierpniu 2019 r.. Dostęp do filmu: [https://www.youtube.com/watch?v=f8QvoR97pig&feature=emb\\_logo](https://www.youtube.com/watch?v=f8QvoR97pig&feature=emb_logo).
- 4) W maju 2019 r. Fundacja złożyła wniosek do Najwyższej Izby Kontroli o zbadanie przyczyn znacznego wzrostu emisji szkodliwych substancji oraz CO<sub>2</sub> z elektrowni Bełchatów. Między 2016 a 2018 r. elektrownia wyemitowała ponad 50% więcej arsenu, ołowiu, chromu, niklu, tlenków siarki i pyłu zawieszanego. Wzrost

stężeń zaobserwowano u 13 z 11 monitorowanych szkodliwych dla zdrowia substancji. Fundacja złożyła również wniosek o udział w postępowaniu dot. pozwolenia zintegrowanego dla Elektrowni Bełchatów. Wniosek został odrzucony.

- 5) Fundacja zamówiła i opublikowała szereg analiz ekonomicznych i energetycznych dotyczących możliwości zastąpienia Elektrowni Bełchatów innymi instalacjami wytwarzania energii w systemie energetycznym. Poniżej wykaz przygotowanych analiz:
  1. „Ocena możliwości zastąpienia elektrowni Bełchatów”, przygotowana przez firmę doradczą Enervis Energy Advisors, dostęp: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/ocena-mozliwosci-zastapienia-elektrowni-belchatow/>
  2. „Analizę techniczną możliwości redukcji emisji dwutlenku węgla z elektrowni Bełchatów” przygotowaną przez dr inż. Pawła Gładysza, dostęp: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/analiza-techniczna-mozliwosci-redukcji-emisji-dwutlenku-wegla-z-elektrowni-belchatow/>
  3. „Elektrownia Bełchatów – co dalej?” autorstwa Ewarysta Hille, dostęp: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/elektrownia-belchatow-co-dalej/>
- 6) Fundacja zaskarżyła decyzję GDOŚ w sprawie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji środowiskowej dla kopalni Żłoczew. Zdaniem Fundacji decyzja RDOŚ, podtrzymana decyzją GDOŚ została podjęta z naruszeniem kodeksu postępowania administracyjnego.
- 7) We wrześniu 2019 r. Fundacja złożyła pozew sądowy przeciwko właścicielowi Elektrowni Bełchatów, spółce Polska Grupa Energetyczna Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A (PGE GiEK), w którym domaga się zaprzestania działalności powodującej zagrożenie dla środowiska jako dobra wspólnego poprzez odejście od spalania węgla w Elektrowni Bełchatów najpóźniej do 2035 r. lub zainstalowanie w elektrowni urządzeń redukujących emisję CO2 do zera w tym samym terminie. Elektrownia Bełchatów jest największą elektrownią węglową w Polsce i w Europie i największą elektrownią na węgiel brunatny na świecie oraz największym pojedynczym emitentem gazów cieplarnianych w Europie. Jest również największą w Europie instalacją w Polsce niekorzystanie oddziałującą na klimat.
- 8) Fundacja zakończyła spór sądowy z Polenergią dotyczący pozwolenia na budowę dla Elektrowni Północ. NSA odrzucił skargę inwestora na decyzję WSA w tej sprawie. Zarzuty Fundacji obejmowały nieprawidłowości wydania w 2015 r. decyzji o pozwoleniu na budowę przez Starostę Tczewskiego. Fundacja podnosiła m.in. że starosta nieprawnie zawęził krąg osób w postępowaniu oraz całkowicie pominął braki i błędy w raporcie oceny oddziaływania na środowisko instalacji, w tym m.in. zaniżania wartości emisji metali ciężkich pochodzących z elektrowni, pominięcia kwestii emisji innych szkodliwych substancji, np. metanu, podtlenku azotu, dioksyn i furanów. Z kolei podgrzane ścieki zrzucane z Elektrowni Północ do Dolnej Wisły stanowiłyby poważne zagrożenie dla ryb łososiowatych, a w jej systemie chłodzącym ginęłoby rocznie nawet 2 mln sztuk narybku i młodych ryb z wszystkich 45 gatunków żyjących w rzece, w tym ściśle chronionych.
- 9) Fundacja, jako akcjonariusz, wygrała w sierpniu 2019 r. w pierwszej instancji sprawę o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zebrania Akcjonariuszy spółki Enea, zezwalającej na budowę 1000 MW bloku węglowego elektrowni w Ostrołęce. Sąd uznał, że uchwała ma poważne wady formalne. Fundacja wskazała na ryzyka klimatyczne związane z polityką ochrony klimatu, które, zdaniem Fundacji, nie zostały uwzględnione przy podejmowaniu decyzji o realizacji projektu. W grudniu 2019 r. Sąd nakazał spółce Enea udostępnienie Fundacji jako akcjonariuszowi analiz ekonomicznych dotyczących opłacalności inwestycji, którymi spółka posługiwała się podejmując decyzję o budowie elektrowni.
- 10) Fundacja opublikowała w lutym 2019 r. analizę dr. Michała Wilczyńskiego pt. „Jaki węgiel dla Elektrowni Bełchatów? Zasoby i jakość węgla brunatnego w złożu „Bełchatów” (pole Bełchatów i pole Szczerców) oraz w złożu „Żłoczew””. Analiza przedstawia parametry złożowe trzech złóż węgla brunatnego, które obecnie stanowią lub mogą w przyszłości stanowić źródło tego surowca dla elektrowni Bełchatów. Przy analizowaniu brano uwagę wystarczalność zasobów oraz jakość węgla. Analizy jakości dokonano poprzez zestawienie parametrów chemiczno-technologicznych węgla brunatnego oraz konsekwencji jego wydobywania i spalania. Dostęp: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/jaki-wegiel-dla-elektrowni-belchatow-zasoby-i-jakosc-wegla-brunatnego-w-zlozu-belchatow-pole-belchatow-i-pole-szczercow-oraz-w-zlozu-zloczew/>.
- 11) We współpracy z Zajdler Energy Lawyers & Consultants oraz Aurora Energy Research Fundacja wydała w maju 2019 r. raport pt. „Reforma EU ETS: Jak nie zmarnować kolejnej szansy na dekarbonizację polskiej gospodarki”.

dk  
sff

Celem raportu jest scharakteryzowanie aktualnego statusu oraz możliwości wynikających ze zreformowanego systemu EU ETS oraz wskazanie, jakie zmiany na poziomie polityki i prawodawstwa państwa powinny zająć, tak aby przewidziane w ramach tego systemu regulacje mogły być w Polsce wykorzystane z jak największą korzyścią: dla środowiska, gospodarki oraz gospodarstw domowych. Dostęp: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/reforma-eu-ets-jak-nie-zmarnowac-kolejnej-szansy-na-dekarbonizacje-polskiej-gospodarki/>.

- 12) W sierpniu 2019 r. Fundacja opublikowała raport pt. „Prosument w badaniach opinii publicznej i programach partii politycznych” przedstawiający analizę stosunku Polaków do prosumeryzmu energetycznego i obecności tej kwestii w krajowym dyskursie politycznym. Raport oparto na dwóch elementach: wynikach badania opinii publicznej oraz analizie programów komitetów wyborczych reprezentujących partie lub koalicje w ostatnich wyborach samorządowych oraz tych do Parlamentu Europejskiego. Analiza autorstwa dr. Krzysztofa Książpolskiego została wykonana przez Instytut Badań nad Bezpieczeństwem Energią i Klimatem. Dostęp: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/prosument-w-badaniach-opinii-publicznej-i-programach-partii-politycznych-raport/>.
- 13) We współpracy z WiseEuropa – Fundacją Warszawski Instytut Studiów Ekonomicznych i Europejskich Fundacja wydała w grudniu 2019 r. raport pt. „Subsydia: motor czy hamulec polskiej transformacji energetycznej?”. Raport opisuje wszystkie formy pomocy publicznej, które trafiają do sektora energetycznego od wejścia Polski do Unii Europejskiej, z perspektywą do 2023 r. Raport ocenia te mechanizmy pomocowe pod kątem ich legalności, kosztów, efektów środowiskowych oraz wpływu na transformację energetyczną. Raport można pobrać na stronie: <https://www.documents.clientearth.org/library/download-info/subsydia-motor-czy-hamulec-polskiej-transformacji-energetycznej/>.
- 14) Fundacja aktywnie popularyzowała kwestie zmian klimatycznych i transformacji energetycznej na licznych forach eksperckich, spotkaniach z decydentami politycznymi, konferencjach, na uczelniach wyższych oraz podczas wywiadów medialnych. Eksperti Fundacji brali udział m.in. w dyskusjach organizowanych w Ministerstwie Klimatu oraz Ministerstwie Rozwoju.
- 15) Fundacja kontynuowała swoje zaangażowanie na rzecz ochrony Puszczy Białowieskiej:
- 16) złożyła uwagi do projektów aneksów do planów urządzenia lasu Nadleśnictw Białowieża, Browsk, Hajnówka sporządzonych na lata 2012–2021 oraz do Prognozy oddziaływania na środowisko do tych aneksów.
- 17) w kwietniu 2019 r. wraz z koalicją organizacji pozarządowych Fundacja opublikowała Shadow Report o stanie zachowania obiektu światowego dziedzictwa Puszcza Białowieska.
- 18) przedstawicielka Fundacji brała udział w posiedzeniu Komitetu Światowego Dziedzictwa UNESCO w Baku w lipcu 2019 r., gdzie przedstawiła Komitetowi UNESCO stanowisko Koalicji Kocham Puszcę dotyczące aktualnej sytuacji w Puszczy Białowieskiej.
- 19) w grudniu 2019 r. Fundacja brała udział w Komisji Założeń Planów w Białowieży, gdzie odbyła się dyskusja dotycząca nowych Planów Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Browsk, Hajnówka oraz Białowieża. Fundacja koordynowała również oraz złożyła stanowisko Koalicji Kocham Puszcę w sprawie nowych Planów Urządzenia Lasu dla Puszczy Białowieskiej.
- 20) Kontynuowała współpracę z organizacjami zrzeszonymi w koalicji Kocham Puszcę.
- 21) Fundacja reagowała na projekty i zmiany prawa, które są strategicznie ważne dla ochrony różnorodności biologicznej. M.in. w kwietniu 2019 r. Fundacja złożyła uwagi do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (numer wykazu RC41) a także do projektu nowelizacji ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (numer wykazu: UD490).
- 22) Fundacja interweniowała kilkakrotnie w sprawie wydania pozwoleń na odstrzał żubrów, o które wnioskowały Nadleśnictwa Krynki oraz Borki. W styczniu 2019 r. Fundacja złożyła dwa wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy oraz o dopuszczenie do postępowania w sprawie wydanie pozwoleń na odstrzał żubrów w Nadleśnictwie Krynki oraz Borki. W marcu 2019 r. Fundacja złożyła dwie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o odmowie dopuszczenia do ww postępowania.

- 23) Fundacja działała z innymi organizacjami pozarządowymi w kwestiach ochrony przyrody w Europie Środkowo – Wschodniej:
- 24) Fundacja współpracowała na rzecz ratowania rumuńskich lasów karpaccich przed wycinką z organizacjami pozarządowymi AgentGreen i EuroNatur. W ramach tej współpracy koordynowaliśmy i sporządziliśmy trzy skargi do Komisji Europejskiej w związku z systemowym niszczeniem przez rząd rumuński setek tysięcy hektarów chronionych lasów oraz brakiem dostępu do informacji o środowisku.
- 25) Fundacja współpracowała z partnerami bułgarskimi Za Zemiata oraz Friends of the Earth w zakresie postępowania toczącego się przed Komisją Europejską dotyczącego budowy autostrady przez wąwóz Kresna Gorge w Bułgarii.
- 26) Fundacja kontynuowała swoje zaangażowanie w prace Komisji Europejskiej nad dokumentem dotyczącym wytycznych do art. 6 ust. 3 i ust. 4 dyrektywy siedliskowej oraz wytycznych dotyczących ścisłej ochrony gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej.
- 27) Realizując cel tworzenia warunków korzystnych dla kształtowania środowiska naturalnego, w tym ochrony zdrowia, Fundacja wystosowała do Prezydenta Warszawy i Marszałka woj. Mazowieckiego petycję wzywającą do wprowadzenia rozwiązań w obszarze ogrzewania i transportu zmierzających do poprawy jakości powietrza. Petycję poparło 20 lokalnych organizacji pozarządowych i grup nieformalnych.
- 28) W ramach prowadzonej w 2019 roku działalności rzeczniczej wspierającej inicjatywy nastawione na ochronę środowiska, Fundacja wzięła udział w konsultacjach społecznych dot. Programu Ochrony Powietrza w Małopolsce oraz w wypracowaniu porozumienia o współpracy z Rabką Zdrój, w którym miasto wyraziło chęć wprowadzenia uchwały antysmogowej eliminującej spalanie paliw stałych. Ponadto, Fundacja aktywnie monitoruje zmiany legislacyjne i ich zgodność z prawem UE m.in. poprzez zgłaszanie uwag (np. w sprawie transpozycji art. 23 Dyrektywy 2008/50/WE).
- 29) Fundacja prowadziła działania mające na celu wspieranie lokalnych społeczności dotkniętych problemem zanieczyszczenia powietrza poprzez prowadzenie postępowań administracyjnych i sędowo-administracyjnych. W 2019 roku Fundacja wzięła udział w postępowaniu administracyjnym i sędowo-administracyjnym w sprawie pozwolenia zintegrowanego dla spółki Kronospan Mielec sp. z o.o.
- 30) Zespół Czyste Powietrze koordynował działania prawne oraz współpracę z lokalnymi organizacjami na rzecz poprawy jakości powietrza w Europie Środkowo-Wschodniej, w tym w Bułgarii, Czechach, Słowacji, Rumunii i na Węgrzech.
- 31) Fundacja w 2019 roku zorganizowała osiem warsztatów dotyczących dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach środowiskowych. Warsztaty skierowane były do szerokiego grona prawników: środowisk organizacji pozarządowych, prawników pro bono, prawników pracujących w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, pracowników administracji publicznej, studentów prawa, samorządów zawodowych, członków partii politycznych i władz lokalnych. W sumie z ośmiu warsztatów skorzystało 193 uczestników, którzy poruszyli interesujące kwestie związane z dostępem do wymiaru sprawiedliwości w Polsce. Dyskusje dotyczyły, m.in., poprawy skuteczności stosowania prawa UE przez sądy i organy administracji państw członkowskich.
- 32) Fundacja stworzyła zestaw narzędzi, który stanowi syntezę regulacji prawnych zapewniających dostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska. Przygotowany zestaw skupia się na międzynarodowych i krajowych rozwiązaniach prawnych, które umożliwiają obywatelom zaskarżanie naruszeń prawa ochrony środowiska w Polsce.
- 33) Fundacja przygotowała interaktywną platformę dotyczącą dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach środowiskowych przeznaczoną dla prawników działających w interesie publicznym oraz urzędników służby cywilnej. Platforma zawiera zasoby i zalecenia umożliwiające określenie kroków, jakie należy podjąć, aby uzyskać dostęp do informacji związanych z procesem podejmowania decyzji w sprawach środowiskowych.
- 34) Fundacja stworzyła również europejską bazę prawników działających w interesie publicznym, specjalizujących się w sprawach środowiskowych. Baza stale się rozwija i gromadzi obecnie 117 prawników z 15 krajów.

### 3. Opis głównych zdarzeń prawnych w działalności fundacji o skutkach finansowych



Nie było

4. Informacja czy fundacja prowadziła działalność gospodarczą (zaznaczyć odpowiednie)

NIE

X

TAK

5. Informacja o prowadzonej działalności gospodarczej według wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS (należy podać kody PKD działalności gospodarczej wpisanej do rejestru przedsiębiorców KRS wraz z ich opisem słownym oraz kody i opis słowny faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej)

Nie dotyczy.

6. Odpisy uchwał zarządu fundacji (należy przekazać odpisy uchwał zarządu fundacji w formie np. kserokopii, podjętych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczy sprawozdanie, bądź wskazać, iż zarząd nie podejmował uchwał)

Uchwała nr 1 z dnia 17 października 2019 roku

### III. Informacja o wysokości uzyskanych przychodach fundacji w okresie sprawozdawczym

	Kwota (w podziale na formy płatności)	
	Przelew	Gotówka
1. Łączna kwota uzyskanych przychodów	5 078 209,65	0,00
a. Przychody z działalności statutowej	5 067 481,50	0,00
b. Przychody z działalności gospodarczej	0,00	0,00
c. Pozostałe przychody (w tym przychody finansowe)	10 728,15	0,00
2. Informacja o źródłach przychodów		
a. Przychody z działalności odpłatnej w ramach celów statutowych	0,00	0,00
b. Ze źródeł publicznych ogółem, w tym:	0,00	0,00
- Ze środków budżetu państwa	0,00	0,00
- Ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego	0,00	0,00
e. Ze spadków, zapisów	0,00	0,00
f. Z darowizn	5 067 481,50	0,00
g. Z innych źródeł (wskazać jakich)	0,00	0,00
3. Jeżeli prowadzona działalność gospodarcza		
a. Wynik finansowy z prowadzonej działalności gospodarczej (tj. przychody minus koszty)		Nie dotyczy
b. Procentowy stosunek przychodu osiągniętego z działalności gospodarczej do przychodu osiągniętego z pozostałych źródeł		Nie dotyczy
<b>IV. Informacja o poniesionych kosztach w okresie sprawozdawczym</b>		
1. Koszty fundacji ogółem	Kwota (w podziale na formy płatności)	
	Przelew	Gotówka

SK  
JK



	4 413 695,27	4 840,94	
a. Koszty realizacji celów statutowych	4 018 313,57	4 015,77	
b. Koszty działalności gospodarczej	0,00	0,00	
c. Koszty administracyjne (czynsze, opłaty pocztowe, telefoniczne itp.)	387 674,73	825,17	
d. Pozostałe koszty (w tym koszty finansowe)	7 706,97	0,00	
<b>V. Informacja o zatrudnieniu i wynagrodzeniu</b>			
1. Liczba osób w fundacji zatrudniona na podstawie stosunku pracy (wg zajmowanego stanowiska)	1 – Kierownik ds. Administracji i HR 1 – Kierownik Programów Europy Środkowo-Wschodniej. 1 – Koordynator projektu 1 – Kierownik projektu „Polska Energia” 7 – Prawnik 1 – Rzecznik ds. kampanii 1 – Rzecznik prasowy 1 – Rzecznik prasowy i polityczny 1 – Starsza koordynatorka projektu		
a. Liczba osób zatrudniona wyłącznie w działalności gospodarczej	Nie dotyczy		
3. Łączna kwota wynagrodzeń (brutto) wypłaconych przez fundację w okresie sprawozdawczym (wraz z pochodnymi od wynagrodzeń)	2 294 269,98		
a. Z tytułu umów o pracę (z podziałem na wynagrodzenia, nagrody, premie i inne świadczenia, z wyodrębnieniem całości tych wynagrodzeń osób zatrudnionych wyłącznie w działalności gospodarczej)	Wynagrodzenie zasadnicze – 1 424 352,46 Premie, nagrody – 19 822,84 Inne świadczenia – 143 793,44 Pochodne od wynagrodzeń (składki ZUS płatnika) – 284 193,58		
b. Z tytułu umów zlecenie	Umowy cywilnoprawne – 402 464,77 Pochodne od wynagrodzeń (składki ZUS płatnika) – 19 642,89		
c. Wysokość rocznego lub przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wypłaconego łącznie członkom zarządu i innych organów fundacji oraz osobom kierującym wyłącznie działalnością gospodarczą (z podziałem na wynagrodzenia, nagrody, premie i inne świadczenia)	Nie było		
d. Wysokości rocznego lub przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wypłaconego osobom kierującym wyłącznie działalnością gospodarczą (z podziałem na wynagrodzenia, nagrody, premie i inne świadczenia)	Nie dotyczy		
<b>VI. Informacja o udzielonych przez fundację pożyczkach pieniężnych w okresie sprawozdawczym</b>			
1. Fundacja udzielała pożyczek pieniężnych (zaznaczyć odpowiednie)	NIE	X	TAK
2. Wysokość udzielonych pożyczek pieniężnych	Nie dotyczy		
3. Wskazanie pożyczkobiorców i warunków przyznania pożyczek	Nie dotyczy		
4. Statutowa podstawa udzielenia pożyczek pieniężnych	Nie dotyczy		
<b>VII. Środki fundacji</b>			

AR SFF

1. Kwoty zgromadzone na rachunkach płatniczych, ze wskazaniem banku w przypadku rachunku bankowego lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej <i>(należy podać dane na koniec roku sprawozdawczego)</i>			
1 051 005,90			
2. Wysokość środków zgromadzonych w gotówce <i>(należy podać dane na koniec roku sprawozdawczego)</i>			381,24
3. Wartość nabytych obligacji oraz wielkość objętych udziałów lub nabytych akcji w spółkach prawa handlowego ze wskazaniem tych spółek	4. Dane o nabytych nieruchomościach, ich przeznaczeniu oraz wysokości kwot wydatkowanych na to nabycie	5. Nabyte pozostałe środki trwałe	
260,00	0,00	0,00	
6. Dane o wartościach aktywów i zobowiązań fundacji ujętych we właściwych sprawozdaniach finansowych sporządzanych dla celów statystycznych	Aktywa		Zobowiązania
	1 120 590,31		101 655,20
<b>VIII. Dane o działalności zleconej fundacji przez podmioty państwowe i samorządowe <i>(usługi, państwowe zadania zlecone i zamówienia publiczne)</i> oraz o wyniku finansowym tej działalności)</b>			
Nie dotyczy			
<b>IX. Informacja o rozliczeniach fundacji z tytułu ciężących zobowiązań podatkowych, a także informacja w sprawie składanych deklaracji podatkowych</b>			
Składane deklaracje: VAT-9M, ZUS DRA, PIT 4R			
X. Informacja, czy fundacja jest instytucją obowiązaną w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu <i>(Dz.U. poz. 723, 1075, 1499 i 2215)</i>	NIE		TAK X
XI. Informacja o przyjęciu lub dokonaniu przez fundację płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 euro, bez względu na to, czy płatność jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się ze sobą powiązane, wraz ze wskazaniem daty i kwoty operacji			



Nie dotyczy

**XII. Informacja o przeprowadzanych kontrolach w fundacji**

1. Informacja, czy w fundacji była przeprowadzona kontrola (zaznaczyć odpowiednie)

NIE

X

TAK

2. Wyniki przeprowadzonej kontroli w fundacji (jeśli taka była)

Nie było



**Amy Rose**

podpis członka zarządu fundacji\*



**Simon Fletcher**

podpis członka zarządu fundacji\*



**Marcin Stoczkiewicz**

podpis członka zarządu fundacji

.....

miejsowość, data

*\*Podpisy co najmniej dwóch członków zarządu fundacji, jeżeli statut fundacji nie stanowi inaczej.*