

**Uwagi Fundacji ClientEarth Prawnicy dla Ziemi do projektu dokumentu pn. „Transformacja sektora elektroenergetycznego w Polsce.**

**Wydzielenie wytwórczych aktywów węglowych ze spółek z udziałem Skarbu Państwa”**

<b>Zgłaszający uwagę</b> (nazwa instytucji, organizacji lub imię i nazwisko)	<b>Część, której dotyczy uwaga</b> (proszę wskazać nr rozdziału lub wpisać Uwagi ogólne / Inne)	<b>Szczegółowe zagadnienie, którego dotyczy uwaga</b>	<b>Treść uwagi lub proponowany zapis</b>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Rozdział 1	Brak danych potwierdzających zasadność powołania NABE	<p>Pomimo że przedstawiony do konsultacji dokument identyfikuje korzyści wynikające z wydzielenia aktywów węglowych (przede wszystkim dla spółek energetycznych objętych projektem, które ułatwiają im dalsze funkcjonowanie w zaostrożającym się otoczeniu regulacyjnym UE), to projekt w żaden sposób nie potwierdza zasadności tworzenia i konsolidacji wszystkich aktywów węglowych w jednym podmiocie – NABE.</p> <p>ClientEarth zwraca uwagę na szereg ryzyk o charakterze prawnym, ekonomicznym, rynkowym oraz środowiskowym, związanych z koncepcją utworzenia NABE.</p> <p>Przede wszystkim, proponowana formuła restrukturyzacji sektora stwarza ryzyko skrajnej konsolidacji segmentów wytwarzania i wprowadzania do obrotu energii elektrycznej, przez co z dużym prawdopodobieństwem proces ten odbędzie ze szkodą dla rynku i odbiorców energii. Zwracał na to ostatnio uwagę Prezes URE<sup>1</sup>. ClientEarth, będąc także organizacją konsumencką, podziela te obawy.</p> <p>Przedstawiony do konsultacji dokument zupełnie pomija aspekt konsumencki, skupiając się jedynie na interesie wytwórców energii. Stoi to w kolizji z wymogami wdrażanego właśnie w Polsce unijnego pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”, który wymaga, aby rynek energii był postrzegany przez władze z perspektywy konsumentów. Projekt wymaga uzupełnienia o szczegółową analizę wpływu proponowanej konsolidacji na odbiorców energii.</p>

<sup>1</sup> <https://twitter.com/UREgovPL/status/1406955459035140103>

			<p>Ponadto, ponieważ w ocenie ClientEarth przedstawiona formuła restrukturyzacji będzie wymagać zgody Prezesa UOKiK, Fundacja sygnalizuje, że istnieje istotne ryzyko wydania decyzji odmownej, co stanowiłoby przeszkodę w realizacji projektu jako całości, a czego konsultowany dokument w ogóle nie bierze pod uwagę. Należy podkreślić, że w odniesieniu do sektora energii elektrycznej, Prezes UOKiK nie zgodził się w przeszłości na koncentrację o znacznie mniejszej skali (niedosza fuzja PGE i Energi)<sup>2</sup>. Projekt powinien zostać uzupełniony o analizę ryzyk prawnych związanych z proponowaną restrukturyzacją.</p> <p>Projekt stwarza też ogromne ryzyko utworzenia państwowego podmiotu gospodarczego, niezdolnego do funkcjonowania bez pomocy publicznej, czyli pieniędzy podatników. NABE może z dużym prawdopodobieństwem powtórzyć los Polskiej Grupy Górniczej, która również powstała w wyniku konsolidacji nierentownych aktywów węglowych, nie jest notowana na giełdzie i zabiega obecnie o coraz to nowe formy pomocy. Projekt powinien zostać uzupełniony o ocenę skutków planowanej restrukturyzacji sektora, zwłaszcza dla budżetu państwa i podatników.</p> <p>W ocenie ClientEarth, powstanie NABE stwarza również ryzyko sztucznego przedłużania życia wysokoemisyjnych aktywów węglowych na koszt obywateli. Zgodnie z projektem, aktywa te nie miałyby już podlegać kontroli niezależnych inwestorów (100-proc. udział Skarbu Państwa), co samo w sobie stwarza pole do nadużyć.</p> <p>W związku z powyższym, ClientEarth proponuje wydzielenie aktywów węglowych, ale bez ich koncentracji w NABE (tak jak miało to miejsce w Niemczech, m.in. w przypadku firm E.ON i Uniper).</p> <p>Szczegółowe zastrzeżenia wobec koncepcji utworzenia NABE zostały opisane w raporcie Fundacji InStrat i ClientEarth: „Monopol węglowy z problemami. Analiza restrukturyzacji polskiego sektora energetycznego”<sup>3</sup> z końca 2020 r.</p>
--	--	--	---

<sup>2</sup> [https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news\\_id=2423](https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=2423)

<sup>3</sup> <https://www.documents.clientearth.org/wp-content/uploads/library/2020-11-24-monopol-weglowy-z-problemami-raport-coll-pl.pdf>

			<p>Główne wnioski z tej analizy pozostają aktualne. Część szczegółowych wniosków z tego raportu została powtórzona w niniejszych uwagach.</p>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Rozdział 1	Brak analizy wariantowej	<p>Przedstawiony do konsultacji dokument traktuje scenariusz powstania NABE jako założony pewnik, bez przedstawienia analizy porównawczej, z ewentualnymi innymi modelami transformacji polskiej elektroenergetyki (np. wydzielenie aktywów węglowych bez ich koncentracji w NABE), pomimo braku zawarcia w projekcie konkretnych liczbowych danych potwierdzających słuszność tej koncepcji.</p> <p>Dokument nie odnosi się też do rozwiązań sprawdzonych zagranicą (<i>vide ww. sprawa E.ON / Uniper</i>). Listę potencjalnych, innych rozwiązań zawiera zał. 1 do ww. raportu „Monopol węglowy z problemami(...)”<sup>4</sup>.</p> <p>Projekt powinien zostać uzupełniony o analizę wariantową, pokazującą forsowane przez Ministerstwo Aktywów Państwowych rozwiązanie na tle potencjalnych alternatyw oraz innych polityk regulacyjnych.</p>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Rozdział 4	Brak szczegółów dot. rozliczania przenoszonych aktywów	<p>W dokumencie nie przedstawiono jakichkolwiek założeń w zakresie rozliczeń za aktywa przenoszone z giełdowych spółek do NABE, pomimo że ich rentowność spada, a projekt zakłada też alokację obciążających te aktywa długów. Chociaż jest to kluczowa kwestia, dokument mówi jedynie, że rozliczenia te będą przedmiotem dalszych analiz.</p> <p>Jak wykazano w ww. raporcie „Monopol węglowy z problemami(...)”<sup>5</sup>, z uwagi na charakter nabywanych przez NABE aktywów już sam fakt utworzenia takiego podmiotu może generować pomoc publiczną. Przeprowadzona metodą zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), wstępna i uproszczona analiza wykazała bowiem, że na proponowanej transakcji Skarb Państwa może stracić nawet 26,5 mld zł.</p>

<sup>4</sup> <https://www.documents.clientearth.org/wp-content/uploads/library/2020-11-24-monopol-weglowy-z-problemami-raport-coll-pl.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.documents.clientearth.org/wp-content/uploads/library/2020-11-24-monopol-weglowy-z-problemami-raport-coll-pl.pdf>

			<p>Tymczasem, żeby restrukturyzacja nie stanowiła pomocy publicznej, Ministerstwo Aktywów Państwowych powinno wykazać, że operacja ta spełnia kryteria tzw. testu inwestora prywatnego, który, w uproszczeniu, sprawdza, czy taką samą transakcję byłby skłonny przeprowadzić prywatny podmiot gospodarczy, kierujący się rynkowymi przesłankami. Jeżeli nie, już samo przeniesienie aktywów węglowych do NABE będzie stanowił pomoc publiczną, w związku z czym transakcję musiałaby dodatkowo zatwierdzić Komisja Europejska. Przedstawiony do konsultacji dokument całkowicie abstrahuje od tego problemu.</p> <p>Projekt powinien zostać niezwłocznie uzupełniony o szczegółowe dane w zakresie procesu rozliczeń za mające być przenoszone do NABE aktywa.</p>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Rozdział 5	Pominięcie tematu pomocy publicznej dla NABE	<p>Przedstawiony do konsultacji dokument skupia się jedynie na obszarze przekształceń własnościowych, tj. etapie samego utworzenia NABE, pomijając zupełnie powiązaną kwestię ewentualnej pomocy publicznej dla deficytowych aktywów węglowych. Na s. 31 projektu stwierdzono tylko lakonicznie, że taki mechanizm pomocy będzie przedmiotem oddzielnych prac.</p> <p>W opinii ClientEarth, pokazuje to brak długofalowej wizji transformacji energetycznej wewnątrz rządu. Kwestie te powinny być analizowane łącznie, a obecna sytuacja stwarza ryzyko zrobienia pierwszego, nieprzemyślanego korku (utworzenia NABE), a później stawiania interesariuszy przed faktem dokonanym (w tym Komisji Europejskiej, w zakresie akceptacji pomocy publicznej dla deficytowego podmiotu).</p> <p>ClientEarth zwraca uwagę, że ewentualna pomoc publiczna dla NABE może przybrać różne formy: m.in. mechanizmu stymulującego szybsze wyłączenia emisyjnych elektrowni węglowych (z ang. Early Decommissioning Mechanism, EDM), nowej rezerwy strategicznej lub usługi publicznej. Ponadto, rząd powinien brać tutaj pod uwagę opublikowany w czerwcu przez Komisję Europejską projekt nowych wytycznych w zakresie pomocy publicznej dla</p>

			<p>energetyki: Guidelines on State aid for climate, environmental protection and energy 2022 (CEEAG)<sup>6</sup>, regulujący warunki, na jakich od przyszłego roku Komisja będzie zatwierdzać pomoc w formie rezerw strategicznych oraz mechanizmów EDM.</p> <p>W świetle ostatniego projektu CEEAG, ClientEarth zwraca uwagę, że NABE trudno będzie wpisać się w wymogi tych wytycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W przypadku rezerwy strategicznej aktywa zarządzane przez NABE musiałyby funkcjonować poza rynkiem energii i ograniczyć swoją pracę do około 4 proc. czasu w roku, a przywoływanie ich do pracy wiązałoby się z bardzo wysokimi cenami energii (projekt CEEAG wymaga, żeby niebilansowanie na rynku było wówczas rozliczane „co najmniej na poziomie wartości niedostarczonej energii lub wartości wyższej niż techniczny limit cenowy na rynku dnia bieżącego, w zależności od tego, która z tych wartości jest wyższa”)<sup>7</sup>.</li> <li>• EDM musi natomiast prowadzić do szybszego zamykania aktywów, które są jeszcze rentowne<sup>8</sup>. W opinii ClientEarth, CEEAG niewątpliwie traktuje jednak EDM jako preferowaną formę pomocy, która wyraźnie wskazuje jako przedmiot wspólnego zainteresowania ochronę klimatu i która ma stymulować szybszą dekarbonizację.</li> </ul> <p>Ponadto, ewentualne próby traktowania NABE jako dostawcy usługi publicznej również będą podlegały badaniu przez Komisję Europejską (art. 106 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu UE<sup>9</sup>). W przeszłości polskie władze próbowały notyfikować Komisji jako usługę publiczną m.in. mechanizm KDT, co zostało jednak przez Brukselę zakwestionowane<sup>10</sup>. W opinii ClientEarth, w sprawie NABE takie próby mogą skończyć się podobnie.</p>
--	--	--	--

<sup>6</sup> [https://ec.europa.eu/competition-policy/system/files/2021-06/CEEAG\\_Draft\\_communication\\_EN.pdf](https://ec.europa.eu/competition-policy/system/files/2021-06/CEEAG_Draft_communication_EN.pdf)

<sup>7</sup> Rozdział 4.8 projektu CEEAG.

<sup>8</sup> Rozdział 4.12 projektu CEEAG.

<sup>9</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT&from=EN>

<sup>10</sup> [https://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/cases/202115/202115\\_763620\\_97\\_1.pdf](https://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/202115/202115_763620_97_1.pdf)

			Na bazie przedstawionego do konsultacji dokumentu trudno jednak zgadywać, wprowadzenie jakiej ewentualnie formy pomocy publicznej dla NABE rozważa obecnie rząd. Projekt powinien zostać uzupełniony o konkretne postanowienia w tym zakresie.
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Uwagi ogólne	Brak należytego uwzględnienia aspektu klimatycznego	<p>Przedstawiony do konsultacji dokument skupia się niemal wyłącznie na aspekcie przekształceń własnościowych i prezentuje perspektywę spółek kontrolowanych przez Skarb Państwa. W ocenie ClientEarth, projekt transformacji polskiej elektroenergetyki powinien patrzeć na problem szerzej, uwzględniając także inne aspekty i interesy, w tym w szczególności patrząc na ten ważny i problematyczny sektor z perspektywy wspólnego dobra, jakim jest ochrona klimatu.</p> <p>Ostatnia praktyka i przykłady z innych państw członkowskich, będących w procesie odchodzenia od energetyki węglowej (np. Holandia<sup>11</sup>, Niemcy<sup>12</sup>, ostatnio Czechy<sup>13</sup>) pokazują, że: i) prowadzone przez Komisję Europejską postępowania z zakresu pomocy publicznej coraz silniej uwzględniają aspekt klimatyczny; oraz ii) pomocne w tego typu procesach jest stworzenie konkretnego planu zamykania energetyki węglowej.</p> <p>W takim przypadku KE w dalszym ciągu jest skłonna zatwierdzić ograniczoną pomoc publiczną w odniesieniu do energetyki węglowej. Na konieczność opracowania remedium w postaci planu odchodzenia od węgla zwracają też uwagę doświadczeni eksperci rynku energii<sup>14</sup>. W praktyce, bez takiego dokumentu trudno będzie negocjować w Brukseli jakąkolwiek nową pomoc dla polskiej energetyki węglowej (zwłaszcza, że w zasadzie wszystkie aktywa, które mają zostać przeniesione do NABE korzystały lub korzystają z innych, dużych programów pomocy – m.in. KDT, bezpłatnych uprawnień EUA, czy obecnie rynku mocy).</p>

<sup>11</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_863](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_863)

<sup>12</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_2208](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2208)

<sup>13</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_20\\_2208](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_20_2208)

<sup>14</sup> <https://wysokienapiecie.pl/37038-plusy-minusy-narodowej-agencji-bezpieczenstwa-energetycznego/>

			Stworzenie takiego planu wydaje się konieczne, zwłaszcza w świetle ostatniego projektu nowych Wytucznych CEEAG.
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Rozdział 10	Brak harmonogramu zamykania aktywów węglowych	<p>Przedstawiony w projekcie harmonogram realizacji najważniejszych działań powinien zostać rozszerzony o propozycję harmonogramu przenoszenia do NABE i zamykania poszczególnych aktywów, które mają zostać objęte planem restrukturyzacji. Jest to kluczowa kwestia dla powodzenia całego planu restrukturyzacji w Brukseli.</p> <p>W opinii ClientEarth, zwłaszcza w okolicznościach prawdopodobnego uregulowania mechanizmów typu EDM w nowych wytucznych CEEAG (co pozwala na preferencyjną ścieżkę ich akceptacji), taki harmonogram powinien zawierać następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• EDM wspiera tylko te bloki energetyczne, które fizycznie zakończą działalność najpóźniej do 2030 r. Bloki, które zostaną zamknięte po 2030 r. nie są uprawnione do ubiegania się o pomoc publiczną.</li> <li>• Pomoc publiczna w ramach EDM jest ograniczona wyłącznie do dodatkowych kosztów związanych z wcześniejszym zamknięciem instalacji węglowych oraz kosztów społecznych, związanych ze zwalnianiem / przekwalifikowaniem pracowników. Mechanizm nie przewiduje pomocy operacyjnej dla funkcjonujących bloków węglowych.</li> <li>• Po 2030 r. w systemie energetycznym pozostają tylko najbardziej sprawne bloki węglowe, które zostały oddane do eksploatacji po 2010 r. (tj. najnowsze bloki w elektrowniach: Bełchatów, Koźlenice, Opole, Jaworzno oraz Turów, o łącznej mocy 5,1 GW, z czego ponad 4 GW są objęte kontraktami mocowymi do końca 2035 r.).</li> <li>• Wszystkie bloki węglowe w kraju zostają wyłączone najpóźniej do końca 2035 r. Jest to zgodne z harmonogramem funkcjonowania rynku mocy.</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>Plan zawiera zobowiązanie polskich władz, aby w 2030 r. z węgla było wytwarzane nie więcej niż 15-20 TWh energii elektrycznej, co pozostaje w zgodzie z wartościami wynikającymi z nowego, podnieszonego celu redukcji emisji CO2 w UE, wynoszącego -55 proc. w 2030 r.<sup>15</sup></li> </ul>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Uwagi ogólne	Aktywa NABE powinny pozostać notowane na giełdzie	<p>Przedstawiony do konsultacji dokument nie zawiera jednoznacznych informacji w tym przedmiocie, ale w opinii ClientEarth, aktywa, które mają być przenoszone do NABE, powinny pozostać notowane na giełdzie. Wynika to z konieczności zapewnienia elementarnej transparentności rynkowej. W szczególności, pozwoli to zapewnić, że NABE będzie podejmować decyzje dotyczące przyszłości zarządzanych przez siebie instalacji w oparciu o przesłanki ekonomiczne, a nie inne czynniki<sup>16</sup>.</p> <p>Innymi słowy, pozwoliłoby to uniknąć powtórki sytuacji, którą obecnie obserwujemy w Polskiej Grupie Górniczej (tj. nierentownej spółce, posiadającej „toksyczne” aktywa węglowe, która nie jest notowana na giełdzie i która zamiast prowadzenia restrukturyzacji na rynkowych zasadach ubiega się o kolejne formy pomocy publicznej).</p>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Rozdział 1 i 4	Zbyt duży nacisk na energetykę gazową	<p>Projekt w kilku miejscach kładzie duży nacisk na budowę nowych elektrowni gazowych (s. 5, 10, 28, 30), które miałyby być współfinansowane ze środków publicznych. Co więcej, dokument wspomina o możliwości współpracy NABE przy inwestycjach w energetykę gazową w lokalizacjach, gdzie obecnie działają elektrownie węglowe (s.30).</p> <p>ClientEarth zwraca uwagę, że szerokie inwestycje polskich spółek energetycznych w infrastrukturę wykorzystującą gaz ziemny mogą stanowić ślepą uliczkę i jeszcze w perspektywie tej dekady doprowadzić do powtórki sytuacji, którą obecnie obserwujemy w energetyce węglowej. Ponadto, energetyka gazowa pozostaje poza obszarem zainteresowania tego</p>

<sup>15</sup> Zob. szerzej w: <https://www.documents.clientearth.org/wp-content/uploads/library/2020-11-24-monopol-weglowy-z-problemami-raport-coll-pl.pdf>, s. 4 i 52-53.

<sup>16</sup> Zob. szerzej w: <https://www.documents.clientearth.org/wp-content/uploads/library/2020-11-24-monopol-weglowy-z-problemami-raport-coll-pl.pdf>, s. 26.



			<p>konkretnego projektu, w związku z czym odniesienia do niej powinny zostać usunięte.</p> <p>W zamian, dokument powinien zostać uzupełniony o szczegółowe informacje dotyczące warunków powstania i funkcjonowania NABE.</p>
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Uwagi ogólne	Brak transparentności procesu restrukturyzacji	<p>Proces restrukturyzacji polskiej elektroenergetyki toczy się od ponad roku, w atmosferze tajemnicy i za zamkniętymi drzwiami. Opinia publiczna, a nawet bezpośrednio zainteresowani wynikiem tego procesu pracownicy sektora musieli dotychczas bazować na przeciekach i informacjach medialnych. Przedstawiony do konsultacji dokument nie rozwiązuje tego problemu, pogłębiając tylko domysły co do dalszych losów projektu.</p> <p>W związku z tym, Ministerstwo Aktywów Państwowych powinno jak najszybciej opublikować możliwie najpełniejsze założenia i dane stojące za przygotowywanym planem (z zastrzeżeniem przepisów o tajemnicy handlowej przedsiębiorstw etc.). Przedstawiciele Ministerstwa wielokrotnie komunikowali, że na potrzeby projektu transformacji sektora zamówiono obszerne analizy u zewnętrznych konsultantów, które w dalszym ciągu nie zostały opublikowane (pomimo że takie analizy są opracowywane za publiczne pieniądze). W przeszłości rząd nie miał problemów z publikacją bardziej szczegółowych analiz energetycznych stojących za koncepcjami, nad którymi pracuje (<i>vide</i> analiza firmy doradczej EY w zakresie rynku mocy).</p> <p>Co więcej, w opublikowanym dokumencie pojawiają się założenia sprzeczne z obowiązującymi strategiami energetycznymi rządu – np. informacja, że MAP przewiduje na 2030 r. ceny uprawnień EUA na poziomie powyżej 90 EUR (s. 9 projektu). Tego typu informacje powinny być uczciwie komunikowane opinii publicznej i rynkowi. Działanie w takiej formie potęguje niestety tylko wrażenie chaosu decyzyjnego w polskiej energetyce.</p> <p>Proces transformacji polskiej elektroenergetyki powinien być transparentny i włączać szersze grono interesariuszy. Pozwoli to na podjęcie lepszych jakościowo decyzji, które będą mniej narażone na krytykę. Interes ekonomiczny</p>

			spółek kontrolowanych przez Skarb Państwa nie powinien być jedyną wartością w procesie transformacji polskiej elektroenergetyki.
Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi	Uwagi ogólne	Ogólnikowość i nierealistyczność projektu w obecnej formule	<p>Przedstawiony do konsultacji dokument jest nadmiernie ogólnikowy i trudno sformułować wobec niego szczegółowe uwagi.</p> <p>W projekcie, poza ogólną diagnozą obecnej sytuacji rynkowej, jakiegokolwiek konkrety w zakresie planowanej restrukturyzacji sektora przedstawiono zaledwie na 3 stronach tekstu (s. 28-30 oraz 33). Stwarza to niestety wrażenie, że plan restrukturyzacji sektora elektroenergetycznego, pomimo upływu ponad roku od jego zapowiedzi, jest wciąż bardzo niedopracowany.</p> <p>Ministerstwo Aktywów Państwowych powinno pokazać konkretne dane i załączniki do konsultowanego projektu, na których bazuje tworząc koncepcję restrukturyzacji sektora. W przeciwnym wypadku, w opinii ClientEarth, prace nad projektem powinny zostać zarzucone, a za proces zamykania elektrowni węglowych i kopalni węgla brunatnego powinny być odpowiedzialne spółki energetyczne, w obecnej formule.</p> <p>Przeciąganie decyzji w tej sprawie stwarza niestety ryzyko dalszego zapóźnienia transformacji energetycznej w Polsce.</p>

Podanie danych osobowych w procesie konsultacji społecznych jest dobrowolne. Dane osobowe przetwarzane będą wyłącznie na potrzeby analizy uwag i wniosków w konsultacjach społecznych. Podanie danych osobowych (np. imienia i nazwiska, adresu e-mail) jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych osobowych, którą można cofnąć w każdym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem. Przekazanie uwag jest równoznaczne z zapoznaniem się z **klauzulą informacyjną RODO** zamieszczoną w zakładce „Aktualności” na stronie internetowej Ministerstwa Aktywów Państwowych i Biuletynie Informacji Publicznej.